

# Почему «альтернативная» ликвидация предприятия не является ликвидацией и почему ликвидация компании через упрощенную процедуру банкротства - единственный на сегодня способ избавить учредителей и директора компании от субсидиарной и уголовной ответственности!

Ситуации, в которых руководство предприятия вынуждено пойти на такой шаг, как ликвидация фирмы, очень распространены. Даже если организация не имеет задолженности, приемлемым вариантом является только официальное, полностью легальное прекращение работы. Любая «серая», незаконная ликвидация фирмы, то есть «продажа» фирмы номиналам или «реорганизация предприятия» является лотереей, по результатам которой руководство вполне могут привлечь к субсидиарной, административной или даже уголовной ответственности.

В последнее время большое распространение получила так называемая «альтернативная» ликвидация фирмы, при которой фактической ликвидации компании не происходит, просто бывшие собственники и руководство меняются на подставных лиц, а компания перерегистрируется в иной регион, либо присоединяется к другому юридическому лицу.

Но это формальная сторона вопроса. На самом же деле, все понимают, что «альтернативная» ликвидация организации достаточно часто применяется в качестве «серой» схемы, позволяющей быстро закрыть предприятие, а иногда и уйти от ответственности. Так что, при использовании этих альтернативных способов ликвидации не по назначению, возникает достаточно много опасностей и подводных камней, способных привести к совершенно нежелательным последствиям.

Самая распространенная опасность альтернативной ликвидации – признание ее мнимой (фиктивной), то есть фактическая отмена ликвидации со всеми вытекающими отсюда последствиями: проверками контролирующих органов,

предъявлениями претензий кредиторов и фискальных организаций, а иногда и наступлением уголовной ответственности.

Такая ситуация может возникнуть, если после процедуры ликвидации компания практически забрасывается, то есть не ведет хозяйственную деятельность, не платит налоги, не сдает отчетность и т.д. Обычно, контролирующим органам не составляет труда доказать мнимость проведенной ликвидации подобных компаний, а также наличие подставных лиц в качестве новых руководителей. В результате, ликвидация признается ничтожной и дается ход серьезным проверкам финансово-хозяйственной деятельности бывшего руководства, которое опять несет полную ответственность по всем возникающим вопросам.

Результатом таких проверок может стать появление гражданских исков кредиторов, необходимость уплаты пени и штрафов по административным и налоговым взысканиям. Впрочем, не редкостью является и заведение уголовных дел на бывших руководителей. Например, по статье 177 УК РФ за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, по статье 199 УК РФ за уклонение от уплаты налогов или по статье 173 УК РФ за незаконное предпринимательство.

## **Почему «альтернативная» ликвидация предприятия не является ликвидацией?**

С точки зрения закона, продавая предприятие или закрывая компанию путем слияния, собственник не прекращает нести ответственность за действия этой фирмы, выполненные в период его нахождения «у власти». Особенно опасно в этом отношении закрытие через смену директора и учредителей.

Предприятие считается ликвидированным не тогда, когда подписывается приказ о ликвидации предприятия, а тогда, когда оно перестает нести ответственность по своим обязательствам. На практике это означает, что с определенного момента никто не может предъявить претензии владельцам компании: нет бизнеса, нет обязательств.

При альтернативной ликвидации фирмы этого не происходит. А, значит, остается возможность (пусть и достаточно призрачная), что рано или поздно владельцам и руководству компании придется отвечать за те или иные действия.

Не нужно думать, что такая опасность существует только для тех, кто нарушал закон, «химичил» с налогами и т.д. Налоговые инспекторы могут проверить деятельность компании за несколько лет. Не исключено, что они выявят нарушения, которые случайно допустило предыдущее руководство. Кто из руководителей, положив руку на сердце, может с уверенностью сказать: «я точно знаю, что в нашей отчетности нет ни одной ошибки»?

## **Риски альтернативной ликвидации путем смены руководителя и участников (акционеров) общества**

1. Риск привлечения бывшего руководителя общества к уголовной ответственности за деяния, совершенные в период своей работы в обществе.

Прекращение деятельности лица в качестве руководителя организации не является препятствием для привлечения бывшего руководителя к уголовной ответственности за деяния, совершенные в период его работы в обществе. Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ (ст. 8).

Перечень возможных преступлений достаточно широк, в частности: уклонение от уплаты налогов (сборов) (ст. 199 УК РФ), неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199.1), злоупотребление полномочиями (ст. 201), присвоение или растрата (ст. 160), кража (ст. 158), мошенничество (ст. 159), контрабанда (ст. 188), незаконное предпринимательство (ст. 171), незаконное использование товарного знака (ст. 180), незаконное получение кредита (ст. 176), злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185) и др.

Другими словами, к уголовной ответственности привлекается физическое лицо, совершившее преступление вне зависимости от места его работы в момент возбуждения уголовного дела.

2. Риск взыскания с бывшего руководителя юридического лица убытков, причиненных обществу в период его работы на руководящем посту.

Например, решением Арбитражного суда Московской области по делу А41-40552/09 к субсидиарной ответственности на сумму около 6 млн. рублей был привлечен бывший директор и собственник компании. Оснований для привлечения нового суд не увидел. Был ли новый руководитель и собственник подставной фигурой, который «купил» проблемную компанию, или просто наивным человеком мы можем только догадываться. По материалам дела этого не видно, но видно, что это и не имеет значения. Правонарушение было совершено в период бывшего руководителя, поэтому он и несет ответственность.

3. Риск истребования с бывшего руководителя активов общества, числящихся на его балансе, или взыскание с него их стоимости

Часто бывает, что по данным бухгалтерского баланса у ликвидируемого общества есть активы (основные средства, материалы, дебиторская задолженность, проч.). Как правило, стоимость этого имущества существенно превышает стоимость услуг по альтернативной ликвидации общества, это имущество неликвидное или утрачено (растрачено), и новый (номинальный) руководитель, принимая фирму, фактически не получает эти активы.

В то же время, получив контроль над обществом, новый (номинальный) руководитель приобретает юридические права по истребованию этого имущества. Правовое обоснование требований нового руководителя приведено в п. 1 и 2 данной статьи. В этой ситуации новый руководитель

может выбрать наиболее удобную тактику защиты юридических интересов общества — уголовно-правовую или гражданско-правовую.

4. Риск признания сделки по отчуждению долей (акций) недействительной в силу ее притворности или мнимости

Сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, является ничтожной (ст. 170 ГК РФ). Такие сделки называют мнимыми.

Последующие действия, а точнее бездействие нового руководителя будут являться одним из доказательств отсутствия его заинтересованности в приобретенной компании.

В силу закона ничтожные сделки являются недействительными независимо от признания их таковыми судом (ст. 166 ГК РФ). Недействительная сделка не влечет юридические последствия, за исключением связанных с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (ст. 167 ГК РФ).

Притворной называется сделка, совершенная с целью прикрыть другую сделку (ст. 170 ГК РФ).

При отчуждении долей уставного капитала ООО часто используется схема «вход-выход». Ее суть заключается в следующем: в общество входит новый участник, после чего старые участники выходят из общества. В результате в обществе остается новый участник.

Как правило, указанную схему применяют, чтобы избежать совершения нотариальной сделки по отчуждению долей.

В соответствии со ст. 170 ГК РФ притворные сделки недействительны, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа применяются относящиеся к ней правила: т.е. надо совершать сделку по отчуждению долей в уставном капитале общества в нотариальной форме; в силу ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна.

В результате если заинтересованными лицами будет доказана притворность сделки по входу и выходу участников из общества, она будет являться ничтожной в силу ее притворности, а сделка по отчуждению долей в уставном капитале ООО — недействительной в силу несоответствия требованиям закона.

Кроме того, перевести свою ответственность на подставное лицо проблематично в принципе. Правоохранительные органы обычно легко устанавливают притворность подобных сделок и в более сложных случаях. Например, по материалам дела 1-434/10 Сыктывкарского городского суда Республики Коми видно, что к уголовной ответственности по ст. 199 УК РФ за налоговые правонарушения был привлечен фактический руководитель компании, который формально вообще никогда не имел отношения к ней. У компании был подставной учредитель и директор с момента регистрации.

Главная проблема альтернативной ликвидации в том, что юридическое лицо остается. Само или в виде правопреемника — не так важно, правовые последствия одинаковы. В дальнейшем около 20% из них будут проверены, а бывшее руководство и собственники подвергнутся преследованию за налоговые преступления.

## Что дальше?

Начало у этих историй одно: в результате альтернативной ликвидации компания «продана» или «реорганизована», переведена в удаленный регион и брошена, документы «утрачены».

Спустя какое-то время после «ликвидации» ФНС принимает решение о проведении проверки в части правильности исчисления и уплаты НДС и других налогов. На текущий юридический адрес компании идут требования предоставить первичную документацию, да кто бы их только читал. На них обратить внимание некому, даже если адрес еще действующий. Что ж, отсутствие первички никоим образом не мешает начислить налоги расчетным путем, что и будет сделано. В соответствии со ст. 31 НК РФ, в случае непредставления документов в течение более двух месяцев, налоговые органы вправе определять суммы налогов расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике. Причем налоговые вычеты, которые ранее Вы указали в сданных декларациях по НДС, при отсутствии оригиналов счетов-фактур от поставщиков не могут быть предоставлены в силу ст. 169, 172 НК РФ. Таким образом, ФНС просто использует данные банковских платежей и сделает доначисления (по НДС) на всю сумму оборотов компании за три последние года.

Законность этого подтверждена многократно судебной практикой по всей России. Например, дело А43-16596/2005-36-614 в Арбитражном суде Нижегородской области или А06-8254/2009 в Арбитражном суде Астраханской области. Во втором деле есть один эпизод, на который стоит обратить внимание. Часть документов налогоплательщик не представил, сославшись на пожар. Причем факт пожара был документально оформлен письмом Отдела государственного пожарного надзора с описью поврежденных документов. По материалам дела можно сделать вывод, что единственное, чего смог добиться налогоплательщик в таком случае, это отмена санкций за умышленное непредставление документов. От самих доначислений расчетным путем «официальный» пожар не помог.

После доначислений налоговый орган отправит заказным письмом требование об уплате налога. Через 6 дней оно будет считаться полученным и в соответствии со ст. 69 НК РФ должно быть исполнено в течение 8 дней. В случае неисполнения в указанный срок налоговый орган выносит решение о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на расчетных счетах и ждет 2 месяца полной оплаты. Затем, если сумма доначислений превышает 2 млн. рублей, он обязан в соответствии со ст. 32 НК РФ направить материалы в правоохранительные органы, уполномоченные производить следствие по уголовным делам о налоговых преступлениях. После разговора с ними контролирующее компанию лицо, которое уже успело забыть о своей «ликвидированной» компании, понимает, что нуждается в экстренной помощи, и в этот момент обращается к нам.

Начало у этих историй одно, а финал разный — хороший или плохой. Хороший.

Удается быстро разыскать подставных директора и учредителей, на которых при альтернативной ликвидации была переоформлена компания или ее правопреемник. Они инициируют процедуру официальной ликвидации и новый руководитель — председатель ликвидационной комиссии направит заявление о признании компании банкротом. Определение суда о завершении процедуры банкротства является основанием для списания всей имеющейся задолженности и исключения компании из ЕГРЮЛ. Уголовное дело будет прекращено адвокатами.

Это был хороший сценарий, но такая возможность есть не всегда и дело не только в технических факторах вроде того, что подставного директора невозможно найти. Дело в другом — ФНС не редко инициирует банкротство первой. Если это случится с Вами, я не хотел бы оказаться на Вашем месте. Почему? Думаю, ответ на поверхности. Согласно действующему законодательству процедуру банкротства ведет арбитражный управляющий и все полномочия в его руках. Если банкротство инициирует ФНС, то она представит свою кандидатуру управляющего. Это предопределяет его лояльность и результат процедуры.

В последнее время ФНС стала сама инициировать банкротство компаний и привлекать к субсидиарной ответственности их руководство и собственников.

ФНС знает как заставить арбитражного управляющего разыскивать деньги и имущество компании с особым пристрастием или, если не удастся, переложить долг на Вас лично в рамках субсидиарной ответственности. Оплата его работы будет поставлена в прямую зависимость от величины оспорованного имущества и денежных средств.

Арбитражный управляющий — квалифицированный эксперт и менеджер, он будет проводить анализ финансово-хозяйственной деятельности компании за последние несколько лет, искать подозрительные сделки и состав преступления. Подозрительные сделки будут им оспорены, чтобы вернуть активы, а состав преступления использован, чтобы привлечь Вас к уголовной — как способ давления и субсидиарной ответственности. Возможности правоохранительных и налоговых органов будут использованы, чтобы собрать нужную информацию и доказательства. Полагаем, многие Ваши действия будут квалифицированы против Вас. Даже по небольшому описанию нашей истории можно сделать прогноз, что, если потребуется, правоохранительными органами будет легко доказан притворный или фиктивный характер отношений с подставными лицами, как, например, в деле А40-61317/09-74-256 Арбитражного суда города Москвы. Подставное лицо не станет брать на себя никакую ответственность и сразу подтвердит притворность сделки, к тому же «ликвидаторы» часто используют только паспортные данные для экономии, а под документами ставят подпись неустановленных лиц. В большинстве случаев подставное лицо вообще не будет иметь значения — все равно за свой период отвечаете Вы.

Пример: два дела — А41-1223/08 и А41-14241/10 Арбитражного суда Московской области, из них можно извлечь неплохой урок. По ним видно, что руководитель убыточного предприятия решил вывести активы — недвижимость, а саму компанию затем ликвидировать. Им была реализована сложная схема

альтернативной ликвидации — смена на номиналов с двойной последующей реорганизацией. Арбитражный управляющий в интересах ФНС оспорил все действия по реорганизации. По его заявлению суд признал ее недействительной, запись о предприятии была возвращена в ЕГРЮЛ, а недвижимое имущество общей площадью 10000 кв.м. в конкурсную массу. Таким образом, пока остается правопреемник, Ваше «реорганизованное» предприятие может быть возвращено Вам, хотите Вы или нет.

Арбитражный управляющий постарается собрать доказательства того, что Ваши неправомерные действия по уклонению от уплаты налогов привели к преднамеренному банкротству, как в деле А71-4633/2008-Г15 Арбитражного суда Удмуртской Республики. В дополнение к уголовному преследованию за уклонение от уплаты налогов по статье 199 УК РФ, преднамеренное банкротство — это основание для привлечения к субсидиарной ответственности и уголовной по статье 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство». Доказать преднамеренное банкротство бывает непросто, поэтому, напомню, с июня 2009 вступил в силу Федеральный закон № 73-ФЗ, который учел эти трудности, и ввел дополнительные основания для привлечения к субсидиарной ответственности, которые доказать значительно легче.

С одним из них — непредставление документов в установленный срок, мы уже познакомились на примере дела А56-27267/2009 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Еще один пример этого основания — дело А81-6369/2009 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа. Из него следует, что ФНС инициировала банкротство компании и арбитражный управляющий, назначенный по ее представлению, привлек бывшего руководителя к субсидиарной ответственности на 8,5 млн. рублей за то, что руководителем не были переданы документы первичного учета. Причем в определении суда подчеркивается, что раз передача документов является его обязанностью, то и «обязанность доказывания надлежащего исполнения данной обязанности в силу статьи 65 АПК РФ лежит на бывшем руководителе» — презумпция виновности.

Второе новое основание, которое легко доказать, — неподача заявления о банкротстве. Обратите внимание, если Ваша компания стала отвечать признакам неплатежеспособности, Вы обязаны в месячный срок с даты возникновения соответствующих обстоятельств подать заявление. Нарушение этой обязанности влечет за собой субсидиарную ответственность. Примеры этого основания — дело А41-1772/09 Арбитражного суда Московской области, дело 2-166/10 Ишимского районного суда Тюменской области, дело А50-20763/2009 или дело А50-6110/2009 Арбитражного суда Пермского края. Они все, как под копирку. По ним видно, как ФНС инициировала банкротство компании и арбитражный управляющий, назначенный по ее представлению, привлек бывшего руководителя и учредителя к субсидиарной ответственности за нарушение обязанности по подаче заявления о признании компании банкротом.

Непредставление документов в установленный срок и неподача заявления о банкротстве — сегодня самые популярные основания для привлечения к субсидиарной ответственности. Их легко доказать и трудно преодолеть. При альтернативной ликвидации Вы сами их создаете и загоняете себя в ловушку...

В конце 2011 года нас «настиг» еще один сюрприз — федеральный закон «о фирмах-однодневках». Этот закон ввел, в том числе, уголовную ответственность

за использование подставных лиц при создании и реорганизации компаний — ст.173.1 и ст.173.2 УК РФ, которые исключают возможность обычного «слива» компании на номиналов, а также закрытие компании путем присоединения. Суммарное наказание за использование подставных лиц паспортных данных номиналов - до 8 лет лишения свободы.

Таким образом, альтернативная ликвидация уже стала сама по себе преступлением. Пока же заметим, теперь в рамках содействия закону «о фирмах-однодневках», региональные налоговые инспекции начали проводить активную компанию по борьбе с «фирмами-мигрантами» и любая компания, подавшая документы на регистрацию смены местонахождения в другой регион, рассматривается как потенциальный объект для проверки.

## Что же все-таки грозит за «альтернативную» ликвидацию?

Ответственность за ликвидацию путем оформления компании на номиналов.

Самый распространенный ранее способ закрытия компаний путем оформления их на номиналов (подставных лиц) несет в себе реальную угрозу привлечения к уголовной ответственности, поскольку этот вид закрытия организации являет собой также два преступления, ответственность за которые предусмотрена ст.173.1, 173.2 УК РФ, с суммарным максимальным наказанием до 8 лет реального лишения свободы.

Правовое обоснование:

- сначала заказчик вступает в предварительный сговор с исполнителями с целью «найти номинала» (подставного лица), т.е., говоря языком УК РФ – с целью приобретение документа, удостоверяющего личность и использования персональных данных, полученных незаконным путем (согласно примечанию к ст. 173.2. – покупка, запугивание и пр. – все это – получение паспортных данных незаконным путем);
- теперь давайте разберем ч. 2 ст. 173.2 УК РФ по частям: - приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем, - если эти деяния совершены для образования (создания, реорганизации) юридического лица; - в целях совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями либо сделками с денежными средствами или иным имуществом; - примечание к ст. 173.2 УК РФ: под приобретением документа, удостоверяющего личность, в настоящей статье понимается его получение на возмездной или безвозмездной основе, присвоение найденного или похищенного документа, удостоверяющего личность, а также завладение им путем обмана или злоупотребления доверием;
- рассмотрим фразу «если эти деяния совершены для образования (создания, реорганизации) юридического лица». обратившись к толковому словарю русского языка, мы удостоверимся, что «образование» представляет собой «формирование»;

- смена руководителя и собственника компании представляет собой не что иное, как «формирование» юридического лица (ибо после смены руководства и собственника, компания «сформирована» в новых лицах, что и подтверждает выписка из ЕГРЮЛ);
- не стоит при этом уповать на то, что образование юридического лица может осуществляться только путем создания или реорганизации, т.к. в УК РФ указано «образованием (созданием, реорганизацией)», поскольку скобки используются не столько в целях разъяснения, но больше в целях дополнения;
- читать «образование (создание, реорганизация)» следует как «образование, в том числе: создание, реорганизация», т.е. как «формирование, в том числе: создание, реорганизация»;
- таким образом, «слив компании» на номинала представляет собой формирование юридического лица, т.е. образование юридического лица;
- но даже, если мы отстранимся от наших теоретических изысканий в области русского языка и литературы, мы всегда можем обратиться к однозначной терминологии ст. 209 УК РФ и сложившейся по ней судебной практике; например, под образованием банды понимаются любые действия, результатом которых становится формирование организованной устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан либо организации;
- также под образованием организации следует понимать формирование юридического лица (т.е. формирование собственников и руководящего органа, а мы помним, что перед, например, назначением директора – прежний увольняется, т.е. формируется новый исполнительный орган, формируется юрлицо, образуется организация);
- нам остается еще рассмотреть следующую часть статьи: «в целях совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями либо сделками с денежными средствами или иным имуществом». Здесь, на самом деле, все просто: поменялся состав учредителей и директор, т.е. незаконно образовалось юридическое лицо через подставных лиц (ст. 173.1 УК РФ), т.е. состав другой статьи уже есть, ну а связанность с финансовыми операциями и сделками – она есть везде: например, открыт у компании счет (пусть даже и денег на нем нет), значит, нужно платить банку за обслуживание счета – значит – деятельность организации связана с финансовыми операциями (кстати, наличие финансовых операций есть даже в силу того, что директору нужно платить заработную плату, у общества растет дебиторская задолженность, т.е. имеются и сделки и финансовые операции);
- в соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ, преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном преступлении (заказчик, как и исполнители-юристы, конечно, знают, что «слив» компании, сопряженный с покупкой номинала и формированием юридического лица, Уголовным Кодексом не поощряются);
- согласно ч. 2 ст. 173 УК РФ образование юридического лица через подставных лиц, совершенная группой лиц по предварительному сговору наказываются вплоть до лишения свободы на срок до пяти лет (понятно,

что наказание за это преступление средней тяжести предусмотрено и для заказчика и исполнителя преступления).

Иными словами, УК РФ, говорит о том, что ликвидация компании путем переоформления на номиналов являет собой: предварительный сговор заказчика и исполнителя для приобретения данных паспорта номинала в целях совершения другого преступления – формирования организации с подставными лицами, что согласно ч. 2 ст. 35, ч. 2 ст. 173.1, ч. 2 ст. 173.2 УК РФ подлежит наказанию в виде 8 лет лишения свободы.

Занимаясь закрытием организаций путем присоединения или переоформления их на номиналов, не следует уповать на "условный срок".

Правовое обоснование:

- Выше мы писали о том, что ликвидация путем присоединения, как и ликвидация путем переоформления на номиналов представляет собой преступления, ответственность за которые предусмотрена ст. 173.1, 173.2 УК РФ, с суммарным максимальным наказанием до 8 лет реального лишения свободы.
- Согласно ч. 1 ст. 73 УК РФ, если, назначив лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. Но в случае с ликвидацией компании присоединением или переоформлением на номиналов, такая «поблажка» может и не сработать, если следствие будет разбирать дело поэтапно.
- Сначала (может даже, в другом регионе) расследуется преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 173.2 УК РФ, предъявляется обвинение, выносится приговор (он, кстати, может быть даже и условным – до 3 лет лишения свободы).
- Потом расследуется и другое преступления, предусмотренное ч. 2 ст. 173.1 УК РФ (образование или реорганизация юридического лица через подставных лиц) с санкцией до 5 лет лишения свободы.
- Но в соответствии с ч. 5, 6 ст. 73 УК РФ двух условных наказаний быть не может, поэтому за второе преступление будет назначен реальный срок (к которому, кстати, присовокупиться и срок по первому приговору, так же став реальным).

Из сложившейся практики, по данной категории дел, можно сделать вывод, что чаще всего уголовные дела по этим составам возбуждаются в отношении директоров юридических компаний, целью которых является регистрация и продажи «фирм-однодневок».

*«В Новосибирске возбуждено уголовное дело по факту создания «фирм-однодневок». В феврале 2013 года следственным управлением было возбуждено уголовное дело в отношении руководителя ООО «Технострой», подозреваемого в уклонении от уплаты налогов. В ходе следствия установлено, что ООО «Технострой» пользовалось услугами юридического лица, занимавшегося оказанием услуг в сфере юриспруденции, бухгалтерии и применения налогового законодательства. Схема, которую использовали «консультанты», была стандартной. Компания регистрировала фирмы-«однодневки» на подставных лиц, согласившихся быть формальными руководителями юридических лиц. Затем между фирмами-«однодневками» и фирмами-клиентами заключались договоры, на*

*основании которых денежные средства фактически выводились из фирм-клиентов, создавая меньшую налоговую базу. Таким образом, налоговыми органами начислялся и взимался налог в значительном меньшем размере. В результате обыска офиса указанного юридического лица, были обнаружены и изъяты документы для регистрации около 40 фирм-«однодневок». В отношении руководителя фирмы возбуждено уголовное дело по двум эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 173.1 УК РФ (незаконное образование юридического лица)».*

*«Следственными органами следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области возбуждено уголовное дело в отношении юриста одной из частных фирм. Он обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.173.1 УК РФ (образование юридического лица через подставных лиц), ч.1 ст.173 УК РФ (реорганизация юридического лица через подставных лиц). По данным следствия, обвиняемый использовал чужие паспортные данные для создания юридического лица ООО "Импульс" зарегистрировав на жителя города Москвы, который о намерениях обвиняемого не догадывался. После чего он подал документы в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы для регистрации юридического лица. Далее, обвиняемый за определенную плату занимался ликвидацией предприятий Тюменской области, путем их добровольного присоединения к ООО "Импульс", которые фактически и юридически прекращали свою деятельность. Всего за указанный период в состав "Импульса" вошли 34 фирмы. В числе присоединенных ООО оказалась фирма, учредитель которой не намеревался ее ликвидировать и узнал об этом случайно. Он и обратился в правоохранительные органы.*

## Что ещё нужно знать?

Федеральный закон № 67 от 30 марта 2015 г. внес серьезные коррективы, поправки затронули ст. 173.1 и ст. 173.2 УК РФ:

- С 31 марта преступлением является любое внесение изменений в ЕГРЮЛ сведений о подставном лице.
- Скорректировано определение подставного лица, выявить «зиц-председателя» стало значительно легче.
- Следователям больше не нужно доказывать неправомерную цель использования ликвидируемой компании, а также умысел номинального руководителя.

### Практика работы сотрудников МВД:

1. МВД сотрудничает с ИФНС (создаются межведомственные группы по борьбе с однодневками).
2. Выявив лжеуправленца, оперативник приглашает его на опрос /допрос, где предлагает сделку: сознаться в своей непричастности к ООО в обмен на прекращение дела по ч. 1 ст. 173.2 УК РФ (за предоставление паспорта).
3. После этого заказчик преступления (и юристы) на крючке правоохранителей, т.к. постановление о прекращении дела номинала фиксирует преюдицию совершения предпринимателем двух преступлений (по ст. 173. 1 и 173.2).

4. Дела эти расследуются отдельно, что опасно для заказчика, т.к. двух «условных приговоров» Закон не предполагает (т.е. суд, «дав» условно за покупку данных номиналов, не сможет вынести другой приговор без реального срока).
5. Если в апреле 2012 года было всего 15 уголовных дел по номиналам, то к июню того же года их стало уже 70. А один предприниматель из Уфы уже получил 3 года за ликвидацию присоединением.

В заключении хотим сказать, что при наличии судебной практики и обвинительных приговоров, спад на такого рода услуг не упал, а наоборот: в интернете пестрят объявления об «альтернативных ликвидациях» (причём исключительно путем реорганизации). Цены, на такого рода услуги, при сопоставлении их с 2012 годом, выросли. Введение данных норм, под «видом рисков», увеличило стоимость данного рода услуг.

И в конце хочется еще раз вернуться к словам одного известного адвоката: «Появление этих статей является очередной «дубиной» в руках неизвестно кого. А вполне возможно и неблагоприятного или наоборот вполне благополучного полицейского, сотрудника прокуратуры. Для чего эти статьи были созданы неизвестно, но то что «дубинка» в руках появилась совершенно точно. Таким образом, любое адвокатское образование, любая из юридических компаний, образующие какое-то юридическое лицо – над ними появляется дамоклов меч. И любой гражданин, заявляющий о том, что «я пришел и мне создали», - такие его слова являются основанием для возбуждения уголовного дела».

## **Как закрыть фирму без негативных последствий для собственников и руководителя?**

Первый способ – сыграть в лотерею под названием «альтернативная» ликвидация. Последствиям проигрыша посвящены предыдущие разделы статьи.

Второй способ – самим заявить о несостоятельности. С этого момента Закон о банкротстве защищает Вас от всех кредиторов, включая налоговые органы. Более того, заявить о своей несостоятельности первым и встать под защиту закона от кредиторов не только наше право, но и наша обязанность. Нарушение этой обязанности влечет за собой субсидиарную ответственность, как мы видели на примерах дела 2-166/10 Ишимского районного суда Тюменской области, дела А50-20763/2009 или дела А50-6110/2009 Арбитражного суда Пермского края. Это основание прямо прописано в новой редакции ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и сегодня стало самым популярным у ФНС для привлечения к субсидиарной ответственности. По логике Закона, если компания знает, что больше не сможет отвечать по всем обязательствам, она должна уйти с рынка сама и чем быстрее, тем лучше. В противном случае, она будет продолжать

вводить в заблуждение других участников рынка и может нанести им новый вред. Мы видели на примерах, как ее тогда уведут принудительно — будет инициировано банкротство со стороны ФНС, а руководство и собственники будут наказаны. Таких случаев много. Как арбитражный управляющий, я вижу текущее количество заявок от налоговиков и знаю, что каждый раз с их стороны будет требование привлечь к субсидиарной ответственности.

При банкротстве компании по собственной инициативе Вам совершенно нечего бояться, на любом рынке начинающий бизнес имеет больше шансов разориться, чем выжить, и, если бы каждого предпринимателя наказывали за неудачу, бизнес бы умер, никто не решился бы им заниматься. Поэтому в любой стране есть такой закон, который защищает предпринимателя от кредиторов. Наш закон «О несостоятельности (банкротстве)» исходит из того, что кредиторы — не альтруисты. Вступив в отношения, они действовали во имя своих интересов и прибыли, собирались заработать на Вашей компании и поэтому должны нести риски неудачи предприятия совместно с ней. **Нравится это им или нет, но в данном случае Закон на Вашей стороне. Компания будет ликвидирована определением арбитражного суда, а все непогашенные долги перед бюджетом и кредиторами списаны. С этой минуты Вы чисты и уже никто никогда не сможет предъявить претензий ни компании, ни Вам лично.**

Не было случая привлечения руководителя или собственника к уголовной или субсидиарной ответственности, если инициатива банкротства компании принадлежала им.

Вам предстоит сделать выбор — банкротство или альтернативная ликвидация. Попробуйте найти свой ответ на это вопрос. «Альтернативная ликвидация» не ликвидирует юридическое лицо и не известно, вероятность негативных последствий уменьшится или наоборот подрастет. Единственный плюс «альтернативной» ликвидации — какое-то время Вас не беспокоят, но, если это случилось, надо готовиться к худшему — налоговики получают премии, а Вы срок и счет на круглую сумму. Время ожидания такого «сюрприза» — 3 года по НДС и 4 года по налогу на прибыль, страховым взносам и другим «годовым» налогам. Банкротство компании по собственной инициативе сегодня единственный реальный способ официальной ликвидации без риска негативных последствий для руководства и собственников.